llm-council

llm-council

> *Catalogue généré le 2026-05-11*

En une phrase

Soumet une décision importante à un conseil de 5 IA avec des angles de pensée différents, qui débattent, se relisent anonymement, puis produisent un verdict synthétisé par un président — méthode inspirée du LLM Council d'Andrej Karpathy.

Quand l'utiliser

- Pour une décision business à fort enjeu (pivoter, niche, positionnement, pricing)
- Quand tu hésites entre 2 ou 3 options stratégiques avec de vrais tradeoffs
- Pour pressure-tester une idée avant de te lancer ("est-ce que je suis fou ?")
- Quand tu veux des perspectives qui clashent au lieu d'un avis lisse et consensuel
- Pour challenger une copy de landing page, un positionnement, une décision d'embauche

Comment l'invoquer

- **Slash command** : `/llm-council`
- **Phrases déclencheurs (texte)** : "council this", "run the council", "war room this", "pressure-test this", "stress-test this", "debate this", "should I X or Y", "which option", "I'm torn between"
- **Auto-invocation** : □ Oui — quand une décision concrète avec des stakes réels est présentée

Description détaillée

Le principe : une seule IA, c'est une seule perspective. Tu peux avoir une bonne réponse ou une réponse moyenne sans moyen de le savoir. Le council corrige ça en convoquant **5 conseillers** spécialisés en angles de pensée qui se contredisent naturellement.

Les cinq conseillers : **The Contrarian** cherche le défaut fatal, ce qui va casser ; **The First Principles Thinker** ignore la question de surface et reformule le vrai problème ; **The Expansionist** cherche l'upside que tout le monde rate ; **The Outsider** n'a aucun contexte et réagit avec un œil frais ; **The Executor** ne pense qu'à "qu'est-ce qu'on fait lundi matin ?". Ces cinq créent trois tensions saines : downside vs upside, repenser vs exécuter, expert vs débutant.

Le workflow se déroule en 4 étapes. Step 1 : le skill scanne ton workspace (CLAUDE.md, memory, transcripts précédents) pour donner du contexte aux conseillers, puis reformule ta question en prompt neutre. Step 2 : il lance les 5 conseillers en parallèle (sub-agents) qui répondent indépendamment, sans nuance ni hedge. Step 3 : peer review — les 5 réponses sont anonymisées (Réponse A à E) et chaque conseiller juge les autres : "qui est le plus fort ? Quel est le plus gros blind spot ? Qu'est-ce qu'ils ont tous raté ?". Step 4 : un chairman synthétise tout en 5 sections : Where the Council Agrees / Where it Clashes / Blind Spots Caught / The Recommendation (claire, pas "ça dépend") / The One Thing to Do First.

Tu repars avec deux artefacts : un rapport HTML visuel auto-ouvert (`council-report-<timestamp>.html`) et un transcript Markdown complet pour creuser. Pour Thymon : c'est l'outil à dégainer quand tu hésites vraiment sur un truc qui compte. Ne l'utilise pas pour des questions à réponse unique ("c'est quoi la capitale de la France ?") — il est fait pour les vraies décisions avec incertitude.

Source

- **Plugin** : `perso (standalone)`
- **Nom interne** : `llm-council`
- **Fichier** : `/home/thymon/.claude/skills/llm-council/SKILL.md`

Revision #2
Created 2026-05-11 21:18:12 UTC by thymon
Updated 2026-05-11 21:36:13 UTC by thymon